

CANADA

(Class Action)
SUPERIOR COURT

PROVINCE OF QUEBEC
DISTRICT OF MONTREAL

DOMENICO LEOPARDI

NO: 500-06-001036-199

Petitioner

-vs.-

MERCEDES-BENZ CANADA INC.

Respondent

**APPLICATION BY THE PETITIONER TO TEMPORARILY STAY A
CLASS ACTION**

(Arts. 18, 19, 25, 49, 577 C.C.P.)

TO THE HONOURABLE MADAM JUSTICE CHANTAL CHATELAIN, JUDGE OF
THE SUPERIOR COURT, SITTING IN AND FOR THE JUDICIAL DISTRICT OF
MONTREAL, THE PETITIONER STATES AS FOLLOWS:

The Quebec Action

1. On December 23, 2019, the Petitioner instituted the present class action in the Superior Court of Quebec against the Defendant on behalf of the following class:
 - All persons, entities or organizations resident in Quebec who purchased or leased a
 - 2008-2019 Mercedes C-Class
 - 2012-2017 Mercedes CLS-Class
 - 2010-2019 Mercedes E-Class
 - 2013-2016 Mercedes GL-Class
 - 2017-2019 Mercedes GLS-Class
 - 2015-2019 Mercedes GLA-Class
 - 2012-2015 Mercedes M-Class;
 - 2016-2019 Mercedes GLE-Class
 - 2010-2015 Mercedes GLK-Class
 - 2016-2019 Mercedes GLC-Class
(the "Subject Vehicles")

2. The Application for Authorization identified the principal issues of fact and law to be treated collectively as:
- a) Are the HVAC Systems in the Subject Vehicles Defective?
 - b) Did the Respondent know or should it have known about the HVAC System Defect?
 - c) Did the Respondent omit and fail to disclose material facts regarding the Subject Vehicles, including the defective nature of the HVAC Systems?
 - d) Did the Respondent engage in unfair, false, misleading, or deceptive acts or practices regarding the Subject Vehicles?
 - e) Should an injunctive remedy be ordered to prohibit the Respondent from continuing to perpetrate their unfair, false, misleading, and/or deceptive conduct?
 - f) Should an injunctive remedy be ordered to force the Respondent to recall, repair, and/or replace the HVAC systems in Class Members' Subject Vehicles free of charge?
 - g) Is the Respondent responsible for all related damages including, but not limited to: the overpayment of the purchase price and/or lease payments of the Subject Vehicles, the lower resale value / diminished value of the Subject Vehicles, costs of attempting to identify and repair the HVAC Systems, including the purchase of replacement air filters, cleaners, AC and heater housing unit, evaporators, other parts and labour related thereto, out-of-pocket loss (such as buying air fresheners to help mask to smell), the loss of full use and enjoyment of the Subject Vehicles by having to endure a noxious odour and/or driving with the windows open in undesirable conditions, costs of purchasing a Mercedes service plan to avoid having to pay future costs related to the smell, pain, suffering, trouble and inconvenience (especially for those Class Members suffering from respiratory problems)?
 - h) Is the Respondent responsible to pay punitive damages to Class Members and in what amount?

The Ontario Action

3. On May 29, 2020, plaintiffs Goering instituted a class action in the Ontario Superior Court of Justice against the same defendant on behalf of the following class:

- All persons, entities or organizations resident in Canada, excluding Quebec, who purchased or leased a:
 - 2008-2019 Mercedes C-Class
 - 2012-2017 Mercedes CLS-Class
 - 2010-2019 Mercedes E-Class
 - 2013-2016 Mercedes GL-Class
 - 2017-2019 Mercedes GLS-Class
 - 2015-2019 Mercedes GLA-Class
 - 2012-2015 Mercedes M-Class
 - 2016-2019 Mercedes GLE-Class
 - 2010-2015 Mercedes GLK-Class
 - 2016-2019 Mercedes GLC-Class
(the “Subject Vehicles”)

The whole as appears more fully from a copy of the Ontario Statement of Claim in *Goering v. Mercedes-Benz Canada Inc.*, Court File No. CV-20-00083647-00CP, produced herein as **Exhibit R-1**;

4. The common issues are not set out in the Statement of Claim and will only be set out in the Certification Motion materials;

The Suspension

5. The facts underlying both the Quebec and Ontario actions are identical. Both class actions rest on an alleged defect of the heating, ventilation, and air-conditioning systems (HVAC) equipped in the Subject Vehicles such that it emits a noxious odour;
6. Likewise, the requested remedies are identical; namely, a condemnation for compensatory and punitive damages, as well as, an injunction to recall, repair and/or replace the HVAC Systems in the Subject Vehicles free of charge;
7. Class Counsel and Defence Counsel in both the Quebec and Ontario actions are the same;
8. The only real differences between the two actions are the causes of action – which in the Ontario action are based on common law claims and on Ontario legislation, whereas the Quebec action is based on civil law and on Quebec legislation;
9. The class definition applies to identical Subject Vehicles; however, the Ontario action is national in scope (excluding Quebec residents) and the Quebec class is provincial only;

10. Both the Quebec and the Ontario actions are at the same stage – pre-authorization;
11. The Parties suggest that it is in the interests of judicial economy and the resources of the Parties that the Ontario action proceed first to certification and that the Quebec action be temporarily suspended;
12. In the present case, the criteria for international *lis pendens* set out under articles 3137 C.C.Q. and 3155 (4) C.C.Q. are not met and so no permanent suspension can be granted¹ – namely, the Quebec action was filed first and the class definitions do no overlap. However, the Petitioner is not asking for a permanent stay;
13. On the other hand, this Honourable Court does have the ability to temporarily stay the present action under article 49 C.C.P., so as to wait for a development in a parallel action (in this case, certification in the Ontario action) that may have an impact on the conduct of the Quebec action. As stated by the Court of Appeal in *FCA Canada inc. c. Garage Poirier & Poirier inc.*, 2019 QCCA 2213:

« [58] Les requérantes plaident que, même si les conditions de l'article 3137 C.c.Q ne sont pas satisfaites, la Cour supérieure peut suspendre le Recours Québec jusqu'à ce qu'un jugement au fond soit rendu en Ontario, et ce, en se prévalant de sa compétence inhérente prévue à l'article 49 C.p.c.

...

[69] En matière d'action collective, le juge désigné pour entendre la procédure doit en tout temps veiller à la protection des intérêts des membres du groupe, absents devant lui. Ce devoir s'impose, entre autres, lorsque le représentant désire se désister de la demande après son autorisation (art. 585 C.p.c.) ou même de l'appel d'un jugement refusant l'autorisation recherchée².

[70] L'article 577 C.p.c. précise simplement que cette obligation s'impose de façon similaire dans le contexte de recours multi-territoriaux. Le tribunal ne peut refuser une autorisation pour la seule raison qu'une action collective multi-territoriale est déjà introduite à l'extérieur du Québec (art. 577, al. 1 C.p.c.). Il doit tenir compte de l'intérêt des résidents du Québec lorsque saisi d'une demande de suspendre l'instance ou de décliner compétence (art. 577, al. 2 C.p.c.). Finalement, il peut refuser le désistement d'une demande d'autorisation ou encore autoriser l'exercice par un autre demandeur ou représentant

¹ *FCA Canada inc. c. Garage Poirier & Poirier inc.*, 2019 QCCA 2213 at paras. 37, 40-41, 45-47, 50.

² *Robillard c. Arsenault*, 2017 QCCA 750, paragr. 43.

d'une action collective, pour assurer la protection des membres du Québec (art. 577, al. 3 C.p.c.).

[71] Seul le premier alinéa de l'article 577 C.p.c. souligne l'antériorité de la procédure étrangère. Les autres alinéas n'apportent pas cette précision...

...

[73] Toutefois, ce n'est pas parce que les conditions de l'article 3137 C.c.Q. ne sont pas remplies dans un cas donné, comme c'est le cas ici en raison du dépôt la même journée des demandes d'autorisation au Québec et en Ontario, que la Cour supérieure perd tout pouvoir de suspendre la demande d'autorisation en vertu de sa compétence inhérente (art. 49 C.p.c.) si elle l'estime judiciairement requis. Même si les parties ne sont pas dans une situation de litispendance internationale au sens strict du terme (selon les conditions de l'article 3137 C.c.Q.), elles font tout de même face à des demandes d'autorisation multi-territoriales concomitantes, fondées sur les mêmes faits et ayant le même objet qui sont susceptibles, si autorisées, de couvrir les mêmes parties. En pareilles circonstances, il pourrait être justifié, selon les particularités propres au dossier du Québec et à la lumière des autres demandes étrangères, de suspendre la demande d'autorisation québécoise dans une perspective de saine administration de la justice et dans le respect de l'intérêt des membres putatifs du Québec. Si tel est le cas, la Cour supérieure doit pouvoir avoir recours à ce remède de suspension, sans pour autant surseoir à statuer jusqu'à une décision sur le fond du litige de la part du for étranger.

...

[77] Il pourrait arriver que la multiplicité des instances jette un discrédit sur l'administration de la justice. La duplication des procédures doit être évitée. La saine gestion des recours doit être prise en considération, notamment, à titre d'exemple, lorsqu'on sait qu'un règlement prochain devant le tribunal étranger pourrait avoir un impact sur le recours québécois. La coopération internationale entre les tribunaux dans un tel contexte est de mise.

[78] Si l'intérêt des membres putatifs et l'administration de la justice militent pour la suspension de l'instance, le juge désigné doit pouvoir utiliser sa compétence inhérente pour ordonner une telle suspension (temporaire par sa nature) lorsque l'existence d'une procédure étrangère est susceptible d'avoir un impact sur le déroulement de l'instance québécoise. Ceci, même si les conditions de l'article 3137 C.c.Q. ne sont pas satisfaites. L'article 577 C.p.c. n'y crée pas obstacle, tout au contraire.

[79] Une telle suspension ne serait par ailleurs pas contraire à l'article 3137 C.c.Q., puisque le juge ne sursoit pas à statuer sur la demande, dans la mesure où les procédures étrangères en autorisation, même si pertinentes pour les fins de l'instance québécoise, ne pourraient donner lieu à un jugement susceptible d'exécution au Québec.

[80] Cela dit, la suspension de l'instance ne signifie pas que le tribunal n'aura pas à statuer sur la demande ou que toute suspension à l'étape de l'autorisation, le cas échéant, doit valoir jusqu'au jugement final au fond devant le for étranger. Il ne faut pas voir non plus dans ce qui précède une invitation à suspendre les demandes au Québec au profit des demandes étrangères, tout au contraire. La Cour supérieure est saisie d'une demande d'autorisation d'exercer une action collective et devra la trancher. Toutefois, au risque de se répéter, à la lumière des circonstances particulières d'une demande et en raison des particularités de l'action collective, il faut reconnaître au tribunal le pouvoir de suspendre l'instance en autorisation si une saine gestion de celle-ci et l'intérêt des membres putatifs l'exigent, même si ce n'est que jusqu'au jugement étranger sur l'autorisation. La nécessité de procéder pourra être revue à la lumière de ce dernier jugement, selon, par exemple, le sort réservé à la demande, la description du groupe ou les questions en litige le cas échéant, etc...). »

14. It is further submitted that the rights and interests of Quebec residents will be protected (art. 577 al. 2 C.C.P.)³ because:

- a) The stay is temporary and so the Quebec court can modify or revoke it at any time if a justified reason exists;
- b) Class Counsel is the same in both actions and can, therefore, look after the interests of Quebec resident Class Members seamlessly;
- c) Class Counsel's website has a dedicated page to the present case which is bilingual. Currently 1,419 Class Members across Canada have signed up for the case, of which 634 are Quebec residents. Class Counsel has the ability to communicate with these persons for any reason and, when doing so, all communications to class members in all case are always bilingual;
- d) Class Counsel will undertake to provide this Honourable Court, on a semi-annual basis, with an update on the status of the Ontario action and to advise of any significant developments that may have an effect on the conduct of the Quebec action within 30 days of any such event;

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THIS HONOURABLE COURT TO:

GRANT the present Application;

SUSPEND the present action until such time as judgment on certification has been rendered in the case of *Goering v. Mercedes-Benz Canada Inc.*,

³ "If asked ... to stay an application for authorization to institute a class action or to stay a class action, the court is required to have regard for the protection of the rights and interests of Québec residents."

Court File No. CV-20-00083647-00CP, pending before the Ontario Superior Court of Justice;

THE WHOLE without costs, unless contested.

Montreal, October 16, 2020

(S) Jeff Orenstein

CONSUMER LAW GROUP INC.

Per: Jeff Orenstein

Attorneys for the Petitioner

CONSUMER LAW GROUP INC.

1030 rue Berri, Suite 102
Montréal, Québec, H2L 4C3
Telephone: (514) 266-7863
Telecopier: (514) 868-9690
Email: jorenstein@clg.org

NOTICE OF PRESENTATION

TO: Me Claude Marseille
Me Ariane Bisailon
Blake, Cassels & Graydon LLP
1 Place Ville Marie, Suite 3000
Montréal (Québec) H3B 4N8

Attorneys for Respondent

TAKE NOTICE that the present application will be presentable for adjudication before the Honourable Madam Justice Chantal Chatelain, at the Palais de Justice in Montreal, located at 1 Notre-Dame St. East, Montreal, Quebec, H2Y 1B6, on a **date, at a time, and in a room to be announced**, or as soon as the Court so decides.

Montreal, October 16, 2020

(S) Jeff Orenstein

CONSUMER LAW GROUP INC.

Per: Jeff Orenstein

Attorneys for the Petitioner

CONSUMER LAW GROUP INC.

1030 rue Berri, Suite 102
Montréal, Québec, H2L 4C3
Telephone: (514) 266-7863
Telecopier: (514) 868-9690
Email: jorenstein@clg.org

NO: 500-06-001036-199

(Class Action)
SUPERIOR COURT
DISTRICT OF MONTREAL

DOMENICO LEOPARDI

Petitioner

-vs.-

MERCEDES-BENZ CANADA INC.

Respondent

**APPLICATION BY THE PETITIONER TO
TEMPORARILY STAY A CLASS ACTION**
(Arts. 18, 19, 25, 49, 577 C.C.P.)

COPY

Me Jeff Orenstein (Ext. 2)
Me Andrea Grass (Ext. 3)
CONSUMER LAW GROUP INC.
Avocats • Attorneys
1030 rue Berri, Suite 102
Montreal, Quebec, H2L 4C3
Telephone: (514) 266-7863
Telecopier: (514) 868-9690
Email: jorenstein@clg.org
agrass@clg.org

BC 4013
