

C A N A D A

PROVINCE OF QUÉBEC
DISTRICT OF LONGUEUIL

S U P E R I O R C O U R T
(Class Action)

NO: 505-06-000023-205

STÉPHANIE BERNARD
and
PIERRE-ANDRÉ FOURNIER

Applicants

-vs-

COLLÈGE CHARLES-LEMOYNE DE
LONGUEUIL INC. ET ALS.

Defendants

APPLICATION OF DEFENDANTS DF075, DF076, DF096 AND DF112 FOR LEAVE
TO EXAMINE THE PROPOSED REPRESENTATIVE PLAINTIFFS STÉPHANIE
BERNARD AND PIERRE-ANDRÉ FOURNIER
(ART. 574 CCP)

TO THE HONOURABLE JUSTICE PIERRE-C. GAGNON, JUDGE OF THE
SUPERIOR COURT, SITTING IN AND FOR THE DISTRICT OF LONGUEUIL, THE
FOLLOWING IS RESPECTFULLY SUBMITTED:

INTRODUCTION

1. The Defendants *École communautaire Belz* (DF075), *Séminaire bnot Jérusalem* (DF076), *Première mesifita du Canada* (DF096) and *l'Académie Beth Rivkah pour filles* (DF112) (collectively hereinafter the “**ESPA Defendants**”) are named as Defendants along with 121 other Defendants in the proposed class action filed by Stéphanie Bernard and Pierre-André Fournier;
2. The ESPA Defendants seek leave to submit relevant evidence, necessary to enable this Court to undertake an informed analysis, in light of the criteria set out in article 575 CCP, of the *Demande d'autorisation d'exercer une action collective* (the “**Authorization Application**”) as against them;
3. More specifically, the ESPA Defendants seek leave to examine Stéphanie Bernard and Pierre-André Fournier by videoconference out-of-Court, for a duration not exceeding 30-minutes each;

THE PROPOSED CLASS ACTION

4. As it appears from Authorization Application, Mr. Bernard and Ms. Fournier seek authorization to institute a class action on behalf of the following proposed class (the “**Class**”):

« Toutes les personnes qui sont parties à un contrat avec une des Écoles Défenderesses et ont payé des frais de scolarité pour des services d’enseignements en personne à temps plein au primaire ou au secondaire en formation générale pour une personne mineure concernant l’année scolaire débutant en 2019 et concernant les années scolaires subséquentes le cas échéant jusqu’à la reprise de l’enseignement en personne à temps plein »

5. In brief, they allege that their two children attended elementary school at *l’Académie internationale Charles-Lemoyne* in Longueuil, and that they were not happy with how this school handled the situation caused by the Covid-19 pandemic. They request a partial refund because, according to them, the education services they expected were not rendered by this school;
6. Mr. Bernard and Ms. Fournier do not allege that they contracted with any of the ESPA Defendants during the relevant period, nor do they even reside in the same district;
7. In fact, almost nothing is known or alleged concerning the other 125 Defendants, other than a general and vague allegation at paragraph 4 of their Authorization Application where they define the term “Écoles”. Their application makes no direct reference whatsoever to the ESPA Defendants;
8. Nonetheless, they take the liberty of making the following inaccurate allegations:

32. Tous les contrats d’enseignement et d’éducation des Membres du groupe concernent une prestation à temps plein de nature similaire ou identique à celle des Requérants et tous les Membres du groupe ont été affectés de la même façon ou de façon similaire face à un événement commun, la pandémie de COVID-19;

33. Chaque École opère au Québec et le préjudice subi par les Membres du groupe l’a été au Québec et l’obligation des Écoles devait être exécutée au Québec;...

34. La prestation d’enseignement et d’éducation convenue contractuellement avec chaque membre du groupe en vertu du contrat d’enseignement et d’éducation liant chaque membre à l’École concernée n’a pas été exécutée pour l’Année scolaire 2019-2020 et les années

scolaires subséquentes le cas échéant pour chaque membre et ce en raison de l'Événement de force majeure;

35. Bien que les Écoles aient dispensé de l'enseignement et de l'éducation à distance par internet, cette prestation n'est pas du tout comparable en quantité ni en qualité à l'enseignement et l'éducation dispensée en personne dans une classe, où le professeur est présent et il y a des interactions avec eux et avec d'autres élèves;

36. La garde et supervision fournie par les Écoles durant les heures habituelles de la journée fait partie du contenu obligationnel de l'École et de la prestation de service convenue contractuellement dans le contrat liant les Écoles aux Membres du groupe mais cette prestation n'a plus été fournie depuis le 13 mars 2020;

37. Malgré ceci, les Écoles n'ont pas remboursé les membres en argent pour un quantum équivalent à la juste valeur de la prestation non exécutée mais dûment payée;

41. Chaque membre du groupe subit un préjudice du fait qu'il soit devenu impossible pour les Écoles d'exécuter l'obligation de fournir les services d'enseignement et d'éducation en personne et à temps plein selon les modalités initialement convenues et dans le respect de la loi et des règlements et que les Écoles n'effectuent pas malgré cela de remboursement pour un montant équivalent à valeur de la prestation non exécutée mais pour laquelle le paiement a été effectué;

61. Les Requérants, qui demandent que le statut de représentant leur soit attribué, sont en mesure d'assurer une représentation adéquate des Membres du groupe, le tout pour les raisons suivantes :

...

e) Les Requérants **ont donné mandat à leurs procureurs d'obtenir tous les renseignements pertinents au présent litige** et ont l'intention de se tenir informé des développements de l'action;

...

h) Les Requérants ont donné mandat à leurs procureurs de publier la présente action sur un site internet afin de garder les Membres du groupe informés du progrès des procédures et pour être plus facilement contactés ou consultés par les Membres du groupe.

GROUND FOR EXAMINATION OF MR. BERNARD AND MS. FOURNIER

9. The Authorization Application contains false and incomplete allegations on the face of record. For instance, at paragraphs 35, 36, 37 and 41, Mr. Bernard and Ms. Fournier allege that all of the Defendants supposedly failed to execute their

obligations, which is simply impossible for them to know without having verified what the situation is with each of the 125 Defendants;

10. Indeed, on December 7, 2020, their attorney, Me Sébastien A. Paquette, whom they allege they mandated to obtain all information relevant to this litigation (at para. 61e) of their application dated July 6, 2020), signed on affidavit swearing that the situation of at least one of the Defendants initially named in the authorization application was different. Specifically, Me Paquette swore an affidavit in support of the following allegation of the application to discontinue dated December 2, 2020: *“Après vérifications, les Demandeurs sollicitent l’autorisation de se désister envers la défenderesse École secondaire Duval Inc. (DF-101) car celle-ci est fréquentée essentiellement par une clientèle adulte qui désire retourner aux études ou renforcer des compétences dans certaines matières”*;
11. Since their attorneys clearly did not do the verifications with respect to the *“renseignements pertinents au présent litige”*, prior to filing the Authorization Application, Mr. Bernard and Ms. Fournier’s general and vague allegations concerning all of the other Defendants, cannot be taken for true. In fact – and in light of the above – the opposite must be presumed;
12. A party has no more rights by making a false or inaccurate statement than if he or she makes no allegation and this applies to paragraphs 4, 32 to 37, 41 and 61e) and f) of the Authorization Application in this case;
13. For clarity, this is not a situation of “contradictory” evidence that is sometimes better left to the merits judge, rather it is a question of inaccurate and improbable allegations drafted in a vague manner that forces 125 schools to defend themselves in a class action, which, but for these inaccurate allegations, could have never been called-in;
14. The examinations for which leave is sought shall not exceed 30-minutes each and shall focus on the facts alleged at paragraphs 4, 32 to 37, 41 and 61e) & f);

THE CRITERIA FOR LEAVE TO EXAMINE THE APPLICANTS

15. The facts alleged in the Authorization Application are taken as true by the Court, unless such facts are shown to be false or contradicted by other evidence, including the evidence contained in the exhibits submitted by the Applicants and the evidence submitted by the Defendants, if such evidence is permitted;
16. The examinations of Mr. Bernard and Ms. Fournier on the specific paragraphs identified at paragraph 14 above, will permit the Court to verify if the criteria established by article 575 CCP are met with respect to the ESPA Defendants;

17. Without this examination, the Court will not have adequate information required to properly evaluate the allegations brought against the ESPA Defendants and assess whether the criteria of article 575 CCP have been satisfied;

CONCLUSION

18. The ESPA Defendants respectfully submit that it would be contrary to the interests of justice to refuse the narrow and limited virtual examination in respect of which leave is sought, which evidence is directly relevant to the analysis of the proposed class action authorization criteria;
19. The ESPA Defendants submit that it is essential for this Court to have the benefit of the evidence it seeks to produce;
20. The ESPA Defendants further submit that its requested examination is proportional to the nature and the magnitude of the proposed class action, and necessary for this Court to make an informed decision at the authorization stage concerning the proposed class action against them.

FOR THESE REASONS, MAY IT PLEASE THIS HONOURABLE COURT TO:

GRANT the present Application;

AUTHORIZE the ESPA Defendants to examine the Applicants Stéphanie Bernard and Pierre-André Fournier by videoconference out-of-Court before the hearing on the Authorization Application, for a duration not exceeding 30-minutes each, on the following paragraphs of their Authorization Application: 4, 32 to 37, 41 and 61e) & f);

THE WHOLE, without costs, except in case of contestation.

Montreal, January 12, 2021

(s) LPC Avocat Inc.

LPC AVOCAT INC.

Mtre Joey Zukran

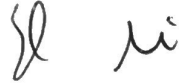
276, rue Saint-Jacques, Suite 801

Montréal, QC, H2Y 1N3

Téléphone: (514) 379-1572

Télécopieur: (514) 221-4441

jzukran@lpclex.com



EL MASRI AVOCAT INC.

Mtre Jean El Masri

4, rue Notre-Dame est, Suite 750

Montréal, Québec, H2Y 1B8

Tel.: 514 499-7575 (bureau) /

514 772-1114 (cell.)

Fax: 514 499-1050

elmasri@elmasri-avocat.com

Lawyers for Defendants *École communautaire Belz* (DF075),
Séminaire bnot Jérusalem (DF076),
Première mesifita du Canada (DF096)
and *l'Académie Beth Rivkah pour filles*
(DF112)

AFFIDAVIT

I, Joey Zukran, attorney, practicing my profession at 276, rue Saint-Jacques, Suite 801, Montreal, Quebec, H2Y 1N3, solemnly affirm:

1. That I am one of the attorneys for the ESPA Defendants in the present Action;
2. That I have taken cognizance of the Application attached and the facts alleged therein are accurate to the best of my knowledge;
3. That said Application is made in good faith.

AND I HAVE SIGNED



Joey Zukran

Solemnly affirmed before me at Montreal
this 12th day of January, 2021



Andrea Grass, attorney #3018440
(by technological means)

NOTICE OF PRESENTATION

TO: Mtre Sébastien A. Paquette
CHAMPLAIN AVOCATS
200-1434, rue Sainte-Catherine Ouest
Montréal (Québec) H3G 1R4
spaquette@champlainavocats.com
Counsel for Stéphanie Bernard and Pierre-André Fournier

AND: All other attorneys having appeared on the file.

TAKE NOTICE that the present *Application of Defendants DF075, DF076, DF096 and DF112 for Leave to Examine the Proposed Representative Plaintiffs Stéphanie Bernard and Pierre-André Fournier* shall be presented for adjudication before the Honourable Pierre-C. Gagnon, J.S.C., on a date, time and location to be determined.

Montreal, January 12, 2021

(s) LPC Avocat Inc.

LPC AVOCAT INC.

Me Joey Zukran

276, rue Saint-Jacques, Suite 801

Montréal, QC, H2Y 1N3

Téléphone: (514) 379-1572

Télécopieur: (514) 221-4441

izukran@lpclex.com

505-06-000023-205

(Class Action)
SUPERIOR COURT
DISTRICT OF LONGUEUIL

STÉPHANIE BERNARD
and
PIERRE-ANDRÉ FOURNIER Applicants

v.

COLLÈGE CHARLES-LEMOYNE DE LONGUEUIL INC.
ET ALS. Defendants

**APPLICATION OF DEFENDANTS DF075, DF076, DF096 AND DF112 FOR
LEAVE TO EXAMINE THE PROPOSED REPRESENTATIVE PLAINTIFFS
STÉPHANIE BERNARD AND PIERRE-ANDRÉ FOURNIER
(ART. 574 CCP)**

ORIGINAL

Me Joey Zukran
LPC AVOCAT INC.
276, rue Saint-Jacques, Suite 801
Montréal, Québec, H2Y 1N3
Téléphone: (514) 379-1572 • Télécopieur: (514) 221-4441
Email: jzukran@lpclex.com

BL 6059

N/D : JZ-218
